

Юридические науки

УДК 343.14

УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН И СТАДИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

А.В. Ляпунова, Нижегородская академия МВД России
(Нижний Новгород, Россия), e-mail: lyapunovaa@list.ru

Аннотация. В данной статье автор, исследуя «связь» уголовного закона с уголовно-процессуальным законодательством, приходит к выводу о том, что значительно деформированная и формальная по своему содержанию стадия возбуждения уголовного дела фактически не отражается на механизме привлечения к уголовной ответственности, то есть от осуществления указанной стадии не зависит достижение назначения ни уголовного процесса, ни уголовного права. Тем самым подтверждается, что в реализации уголовного закона наличие в уголовном процессе стадии возбуждения уголовного дела не имеет значения.

Ключевые слова: стадия возбуждения уголовного дела, уголовный закон, уголовный процесс, механизм привлечения к уголовной ответственности

CRIMINAL LAW AND STAGE OF INITIATION OF LEGAL PROCEEDINGS

Abstract. In this article the author, investigating "communication" of the criminal law with the criminal procedure legislation, comes to a conclusion that stage of initiation of legal proceedings, considerably deformed and formal on the contents, actually isn't reflected in the mechanism of criminal prosecution, that is implementation of the specified stage doesn't depend on achievement of appointment of neither criminal trial, nor criminal law. Thereby an existence of a stage of initiation of legal proceedings in criminal trial doesn't matter in implementation of the criminal law.

Keywords: stage of initiation of legal proceedings, criminal law, criminal trial, mechanism of criminal prosecution.

В действующих правовых реалиях уголовный процесс переживает крайне сложное и ответственное время. С одной стороны, нагнетается обстановка, в том числе криминогенная, в стране и в мире в целом, а с другой – происходит переосмысление действующих уголовно-процессуальных основ, ввиду их неспособности на должном уровне реагировать на преступные деяния, то есть на реализацию уголовного закона.

Вероятно, что уголовно-процессуальное законодательство неразрывно связано с уголовным законом, ибо это есть наиболее существенная и значимая «связь» в российском праве [9; 15; 16; 17]. Поскольку, как уже было нами отмечено, «связь» между уголовно-процессуальным законодательством и уголовным законом самым главным образом состоит в том, что первое направлено на реализацию второго. По сути, при отсутствии одной из указанных отраслей права (одного из правовых актов) теряется всякий смысл в существовании другой.

Как отмечает большинство авторов, именно необходимость реализации норм уголовного права обуславливает существование уголовного процесса, которая и есть форма применения уголовно-правовых норм [3, с. 88]. Потому такое соотношение уголовного процесса и уголовного права носит ярко выраженный и фундаментальный характер. Справедливо указывается, что «связь уголовного (материального) и уголовно-процессуального

права подчинена диалектике соотношения содержания и формы. Уголовно-процессуальное право – это своеобразная форма установления виновности лица в совершенном преступлении» [20, с. 9].

Таким образом, налицо бесспорная взаимосвязь двух важнейших отраслей криминального цикла. Однако неизвестно, все ли нормы уголовно-процессуального законодательства и уголовного закона так тесно коррелируют? Или по-другому: настолько нормы УПК РФ оказывают влияние на реализацию норм УК РФ, то есть норм, призванных обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина путем привлечения к уголовной ответственности нарушителя.

Мы полагаем, что не все нормы УПК РФ в равной степени оказывают воздействие на реализацию норм УК РФ в части воплощения в реальность механизма привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные уголовным законом. На наш взгляд, к данной категории можно смело отнести стадию возбуждения уголовного дела и соответствующие ей уголовно-процессуальные нормы. Значительно деформированная и формальная по своему содержанию стадия возбуждения уголовного дела фактически не отражается на механизме привлечения к уголовной ответственности, то есть от осуществления указанной стадии не зависит достижение назначения ни уголовного процесса, ни уголовного права.

Вероятно, данное утверждение способно вызвать бурю возмущений в ученых кругах уголовно-процессуальной науки. Одни представители уголовного процесса считают, что данная стадия выступает в роли фильтра, предшествующего предварительному расследованию [10], что нормы УПК РФ о возбуждении уголовного дела обеспечивают защиту прав и законных интересов граждан в начальной стадии уголовного процесса [12, с. 19], другие отмечают, что отсутствие ее привело бы к недопустимому произволу [8, с. 30], третьи – что стадия приводит в движение механизму уголовного процесса [11]. Однако эти аргументы и ряд аналогичных утверждений неубедительно обосновывают значимость стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе. По идее, они создают лишь ложное впечатление о подлинном предназначении данной стадии. Пожалуй, такой подход вводит в заблуждение не только иных процессуалистов, но и самих приверженцев такого взгляда.

В действительности эта стадия носит лишь формально-юридический характер и своим существованием отдает дань исключительно форме уголовного процесса, который традиционно начинается с момента возбуждения уголовного дела. Хотя, если затронуть исторический ракурс, такой порядок начала уголовного процесса насчитывает лишь несколько десятилетий. Как известно, в уголовном процессе досоветского периода истории России данной стадии не существовало [18; 22].

Кроме этого, нынешняя уголовно-процессуальная наука неоднократно обращалась к проблемам, создаваемым существующей стадией возбуждения уголовного дела. Так, считают, что данная стадия является барьером в деятельности стороны обвинения [13], мешает расследования преступления [5], порождает многочисленные нарушения закона [19], и приводят многие другие основания. Учитывая эти и иные обстоятельства, ряд авторов предлагает вообще ликвидировать стадию возбуждения уголовного дела [4; 6; 7; 21].

Как мы полагаем, даже если и говорить о реформировании и совершенствовании досудебного производства касательно стадии возбуждения уголовного дела, то это необходимо осуществлять, в первую очередь, в силу незначимости для привлечения к уголовной ответственности процедуры возбуждения уголовного дела. Основная проблема, на наш

взгляд, состоит в том, что вся уголовно-процессуальная деятельность на этой стадии сводится только к принятию уголовно-процессуального решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в таком решении.

Для формирования системы доказательств, которая ляжет в основу предъявления обвинения и дальнейшего привлечения к уголовной ответственности, стадия возбуждения уголовного дела не имеет никакого значения, то есть все следственные и иные процессуальные действия, производимые в этой стадии, призваны подтвердить лишь обоснованность вынесения постановления либо о возбуждении, либо об отказе в возбуждении уголовного дела, а не служат первоосновой для привлечения к ответственности, то есть реализации уголовного закона. В связи с этим, лица, проводящие расследование и контролирующие данную деятельность, к сведениям, полученным в данной стадии, относятся довольно скептически и настороженно, не считая их доказательствами[1].

Потому, уже после возбуждения уголовного дела на предварительном расследовании все действия производятся практически с самого начала либо вообще заново. Например, зачастую показания, полученные в форме объяснения, перепроверяются в предварительном расследовании в ходе допроса, хотя иных отличных от предыдущих сведений не было получено. Кроме этого, здесь стоит отметить, что некоторые авторы считают перспективным включение допроса в перечень следственных действий до возбуждения уголовного дела [2]. Притом, вероятнее всего, что в таком случае возникнет ситуация, где первый допрос будет производиться для возбуждения уголовного дела, а после - второй допрос на предварительном расследовании.

Если не учитывать указанной вероятности, можно предположить, что, с одной стороны, процедура включения дополнительных средств доказывания в стадии возбуждения уголовного дела может решить проблему напрасного дублирования следственных и процессуальных действий, а с другой – размывает границы еще значительно между двумя стадиями досудебного производства, тем самым делая стадию возбуждения уголовного дела еще более несущественной в уголовном процессе.

Тенденция к расширению перечня следственных и иных процессуальных действий, производимых следователем, руководителем следственного органа, дознавателем, органом дознания в период проверки сообщения о преступлении, не раз отмечалась в науке уголовного процесса [14, с. 206], что в очередной раз свидетельствует о наличии оснований для формирования цельного, единого досудебного производства, где наличие стадии возбуждения уголовного дела будет лишним.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что стадия возбуждения уголовного дела в том состоянии, которое существует на сегодняшний день, растратила свою значимость и необходимость в уголовном процессе. Выступая формально-юридической процедурой данная стадия не влияет ни на реализацию норм уголовного закона, ни на защиту прав и свобод лиц, потерпевших от преступления, ни на привлечение к уголовной ответственности лица, совершившего противоправное деяние.

Литература:

1. Афанасьев А.Ю. К вопросу об уровнях доказывания по уголовному делу // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 7-4 (51). С. 62–68.

2. Багмет А.М. Тактика допроса при расследовании массовых беспорядков // Допрос: процессуальные и криминалистические проблемы (памяти профессора Н.И. Порубова): Сб. матер. 55-х криминалистических чтений: В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2014. Ч. 1. С. 46-50.
3. Божьев В.П., Фролов Е.А. Уголовно-правовые и процессуальные правоотношения // Советское государство и право. 1974. № 1.
4. Вицин С.Е. Институт возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 6.
5. Володина Л.М. Механизм защиты прав личности в уголовном процессе – Тюмень, ТюмГУ, 1999.
6. Гаврилов Б.Я. Современное уголовно-процессуальное законодательство и реалии его правоприменения // Российский следователь. 2010. № 15.
7. Гирько С.И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства // Российский следователь. 2010. № 15.
8. Голунский С.А. Возбуждение уголовного дела. М., 1939.
9. Гончаров Д.Ю. Взаимосвязи уголовного и уголовно-процессуального законодательства // Мир юстиции. 2004. № 8.
10. Давлетов А.А., Кравчук Л.А. Стадия возбуждения уголовного дела – обязательный этап современного отечественного уголовного процесса // Российский юридический журнал. – 2010. – № 6. С. 114-120.
11. Дикарев И.С. Стадия возбуждения уголовного дела – причина неоправданных проблем расследования // Российская юстиция. – 2011. – № 11. С. 38-40.
12. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф. Н. Возбуждение уголовного дела. – М.: Госюриздат, 1961.
13. Карякин Е.А. Стадия возбуждения уголовного дела: «за» и «против»... // Современное право. 2004. № 12. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Стадия-возбуждения-уголовного-дела-за-и-против>
14. Кожакарь В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016.
15. Кудрявцев В. Н. Науку уголовного права пора модернизировать // Уголовное право. 2006. № 5.
16. Кузнецова Н. Ф. Нужна ли модернизация уголовного права // Уголовное право. 2007. № 2.
17. Лунеев В. В. Проблемы юридических наук криминального цикла // Государство и право. 2007. № 5.
18. Полянский Н.Н. Очерк развития советской науки уголовного процесса. М., 1960.
19. Синельников А.В. Уголовная ответственность за уклонение от осуществления уголовного преследования и принятия мер к его обеспечению: проблемы законодательной регламентации и дифференциации. - Волгоград, 2010.
20. Уголовное право. Общая часть / Под ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамовой. М., 1999.
21. Усачев А.А. Некоторые вопросы оптимизации начального этапа уголовного судопроизводства // Вестник Российской правовой академии. 2005. № 4.
22. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. 4-е изд., испр. и перераб. М., 1962.

References:

1. Afanas'ev A.Ju. K voprosu ob urovnjah dokazyvanija po ugovolnomu delu // *Sovremennye nauchnye issledovanija i innovacii*. 2015. № 7-4 (51). S. 62–68.
2. Bagmet A.M. Taktika doprosa pri rassledovanii massovyh besporjadkov // *Dopros: processual'nye i kriminalisticheskie problemy (pamjati professora N.I. Porubova): Sb. mater. 55-h kriminalisticheskikh chtenij: V 2-h ch.* – M.: Akademiya upravlenija MVD Rossii, 2014. Ch. 1. S. 46-50.
3. Bozh'ev V.P., Frolov E.A. Ugolovno-pravovye i processual'nye pravootnoshenija // *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 1974. № 1.
4. Vicin S.E. Institut возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве // *Rossijskaja justicija*. 2003. № 6.
5. Volodina L.M. *Mehanizm zashhity prav lichnosti v ugovolnom processe* – Tjumen', TjumGU, 1999.
6. Gavrilov B.Ja. *Sovremennoe ugovolno-processual'noe zakonodatel'stvo i realii ego pravoprimenenija* // *Rossijskij sledovatel'*. 2010. № 15.
7. Gir'ko S.I. O nekotoryh problemnyh voprosah processual'noj reglamentacii uskorenogo dosudebnogo proizvodstva // *Rossijskij sledovatel'*. 2010. № 15.
8. Golunskij S.A. *Vozbuzhdenie ugovolnogo dela*. M., 1939.
9. Goncharov D.Ju. *Vzaimosvjazi ugovolnogo i ugovolno-processual'nogo zakonodatel'stva* // *Mir justicii*. 2004. № 8.
10. Davletov A.A., Kravchuk L.A. *Stadija возбуждения уголовного дела – objazatel'nyj jetap sovremenogo otechestvennogo ugovolnogo processa* // *Rossijskij juridicheskij zhurnal*. – 2010. – № 6. S. 114-120.
11. Dikarev I.S. *Stadija возбуждения уголовного дела – prichina neopravdannyh problem rassledovanija* // *Rossijskaja justicija*. – 2011. – № 11. S. 38-40.
12. Zhogin N.V., Fatkullin F N. *Vozbuzhdenie ugovolnogo dela*. – M.: Gosjurizdat, 1961.
13. Karjakin E.A. *Stadija возбуждения уголовного дела: «za» i «protiv»...* // *Sovremennoe pravo*. 2004. № 12. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Stadija-vozvuzhdenija-ugolovnogo-dela-za-i-protiv>
14. Kozhakar' V.V. *Vozbuzhdenie ugovolnogo dela: voprosy teorii i praktiki: dis. ... kand. jurid. nauk.* – M., 2016.
15. Kudrjavcev V. N. *Nauku ugovolnogo prava pora modernizirovat'* // *Ugolovnoe pravo*. 2006. № 5.
16. Kuznecova N. F. *Nuzhna li modernizacija ugovolnogo prava* // *Ugolovnoe pravo*. 2007. № 2.
17. Luneev V. V. *Problemy juridicheskikh nauk kriminal'nogo cikla* // *Gosudarstvo i pravo*. 2007. № 5.
18. Poljanskij N.N. *Oчерк razvitija sovetskoj nauki ugovolnogo processa*. M., 1960.
19. Sinel'nikov A.V. *Ugolovnaja otvetstvennost' za uklonenie ot osushhestvlenija ugovolnogo presledovanija i prinjatija mer k ego obespečeniju: problemy zakonodatel'noj reglamentacii i differenciacii*. - Volgograd, 2010.
20. *Ugolovnoe pravo. Obshhaja chast'* / Pod red. I. Ja. Kozachenko, Z. A. Neznamovoj. M., 1999.

21. Usachev A.A. Nekotorye voprosy optimizacii nachal'nogo jetapa ugolovnogogo sudoproizvodstva // Vestnik Rossijskoj pravovoj akademii. 2005. № 4.
22. Chel'cov M.A. Sovetskij ugolovnyj process. 4-e izd., ispr. i pererab. M., 1962.



Сведения об авторе

Алина Владимировна **Ляпунова**, адъюнкт адъюнктуры, Нижегородская академия МВД России (Нижний Новгород, Россия)